



# STF nega pedido de impugnação da candidatura de Lula

12/09/2006

O ministro Celso de Mello, do Supremo Tribunal Federal, negou o pedido de impugnação da candidatura de Luiz Inácio Lula da Silva à presidência da República. Celso de Mello entendeu que o STF não é competente para julgar esse tipo de processo.

A ação foi proposta por Marcos Aurélio Paschoalin (PSOL-MG), candidato a deputado federal, contra a decisão do Tribunal Superior Eleitoral que deferiu o registro de candidatura de Lula. A alegação era de que Lula lesou o patrimônio público “por conta de seus atos ilícitos e dos ministros de Estado”.

Celso de Mello não acolheu o pedido. Para ele, “além da evidente falta de competência da Corte”, a decisão do TSE, sobre o registro de candidatura do Lula, já transitou em julgado. Por isso não caberia recurso. Também afirmou que “não houve impugnação e nem notícia de inelegibilidade”.

O ministro ainda destacou que Aurélio Paschoalin (PSOL-MG), autor da ação, não tem capacidade processual para fazer esse tipo de pedido ao Supremo Tribunal Federal, já que não é advogado.

## Leia a decisão

### MED. CAUT. EM PETIÇÃO 3.732-4 DISTRITO FEDERAL

|                |                           |
|----------------|---------------------------|
| RELATOR        | MIN. CELSO DE MELLO       |
| REQUERENTE(S)  | MARCOS AURÉLIO PASCHOALIN |
| REQUERIDO(A/S) | LUIZ INÁCIO LULA DA SILVA |

**DECISÃO:** Trata-se de “Impugnação” ao registro de candidatura do Senhor Luiz Inácio Lula da Silva à Presidência da República (eleição de 2006), que o E. Tribunal Superior Eleitoral deferiu, em sessão de 10/08/2006, em relação ao pedido que lhe foi dirigido pela Coligação “A Força do Povo”, integrada pelo PT, PRB e PC do B.

A decisão em questão **acha-se consubstanciada** em acórdão assim ementado:

**“ELEIÇÕES PRESIDENCIAIS. REGISTRO DE CANDIDATO AO CARGO DE PRESIDENTE. AUTORIZAÇÃO PARA O REGISTRO DE CANDIDATURA. DOCUMENTAÇÃO. COLIGAÇÃO A FORÇA DO POVO (PT/PRB/PCdoB). RESOLUÇÃO-TSE Nº 22.156/2006. IMPUGNAÇÃO. NÃO CONHECIDA POR INTEMPESTIVIDADE. DEFERIMENTO.**

*Não se conhece, por intempestividade, de impugnação que foi ofertada depois do prazo de cinco dias previsto no art. 3º da LC nº 64/90.*

*A documentação apresentada pelo candidato encontra-se regular.*

*Publicado o edital, não houve impugnação e nem notícia de inelegibilidade.*

**Atendidos os requisitos** previstos em lei e resolução, **defer-se o pedido.” (grifei)**

O ora requerente, ajuizando, **originariamente**, perante o Supremo Tribunal Federal, **esta “Impugnação”** (fls. 02/14), **sustenta** que a decisão **emanada** do E. Tribunal Superior Eleitoral **transgrediu** o Estatuto da Inelegibilidade (LC nº 64/90).

**Analiso**, preliminarmente, **a questão relativa à cognoscibilidade** desta causa.

E, ao fazê-lo, **entendo insuscetível de conhecimento** a presente “Impugnação”, **eis que se cuida de matéria absolutamente estranha** à esfera de competência originária do Supremo Tribunal Federal, **cujas atribuições** acham-se definidas, em “*numerus clausus*”, **no inciso I** do art. 102 da Constituição, **consoante proclamado** pela jurisprudência desta Suprema Corte ( **RTJ 43/129 – RTJ 44/563 – RTJ 50/72 – RTJ 53/776 – RTJ 159/28, v.g.**):

**“A COMPETÊNCIA DO SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL - CUJOS FUNDAMENTOS REPOUSAM NA CONSTITUIÇÃO DA REPÚBLICA - SUBMETE-SE A REGIME DE DIREITO ESTRITO.**

**- A competência originária** do Supremo Tribunal Federal, **por qualificar-se** como um complexo de atribuições jurisdicionais de extração **essencialmente** constitucional – **e ante o regime de direito estrito** a que se acha submetida – **não comporta** a possibilidade de ser estendida a situações **que extravasem** os limites fixados, em ‘*numerus clausus*’, **pelo rol exaustivo** inscrito no art. 102, I, da Constituição da República. **Precedentes.**

O **regime de direito estrito**, a que se submete a **definição** dessa competência institucional, tem levado o Supremo Tribunal Federal, por efeito **da taxatividade** do rol constante da Carta Política, **a afastar**, do âmbito de suas atribuições jurisdicionais **originárias**, o processo e o julgamento de **causas** de natureza civil que **não se acham** inscritas no texto constitucional (...).

***Precedentes.”***

**(RTJ 171/101-102, Rel. Min. CELSO DE MELLO, Pleno)**

**Cumpr** assinalar, ainda, **para além da questão pertinente à evidente falta de competência originária** desta Corte, **que nada mais há a prover** relativamente ao **questionado** registro de candidatura, **porque** a decisão **proferida** pelo E. Tribunal Superior Eleitoral **já transitou** em julgado, **eis que decorreu**, “*in albis*”, **o prazo legal** de interposição, **contra** ela, do **pertinente** recurso (Súmula 728/STF), **considerado**, especialmente, **para efeito** de contagem do prazo, **o que dispõe** o art. 16 da LC nº 64/90.

**Registro**, finalmente, **que também não se justificaria**, na espécie, **o conhecimento** da presente “*Impugnação*”, **em face** da circunstância – processualmente relevante – **de que falece**, ao ora requerente, **que é o único subscritor** da petição inicial (fls. 14), **a necessária** capacidade postulatória **para pleitear**, validamente, **perante** o Supremo Tribunal Federal (CPC, art. 36).

**Nem se diga**, neste ponto, que o ora requerente, **mesmo não titularizando** o “*jus postulandi*”, **poderia**, ainda assim, **com apoio** no art. 5º, XXXIV, “a”, da Constituição da República, **fazer instaurar**, perante esta Suprema Corte, o processo em questão.

Na realidade, **cumpr ter presente**, a esse respeito, **o que decidiu**, a propósito do tema, **o Supremo Tribunal Federal**:

**“– Capacidade postulatória.**

**Direito de petição** (art. 5º, inciso XXXIV, ‘a’, da Constituição).

**Representação do peticionário por advogado** (art. 133 da C.F. e art. 36 do Código de Processo Civil).

**1. Não sendo advogado o peticionário, não tem capacidade postulatória.**

**2. O exercício do direito de petição**, junto aos poderes públicos, **de que trata** o art. 5º, inciso XXXIV, ‘a’, da Constituição, **não se confunde** com o de obter decisão judicial, **a respeito de qualquer pretensão**, **pois**, para esse fim, **é imprescindível a representação do peticionário por advogado** (art. 133 da Constituição e art. 36 do Código de Processo Civil).

**Agravo regimental não conhecido.”**

(RTJ 153/497-498, Rel. Min. SYDNEY SANCHES, Pleno – grifei)

**Esse entendimento** – é importante rememorar – **tem prevalecido**, sem maiores disceptações, **no magistério jurisprudencial** desta Suprema Corte:

**“DIREITO DE PETIÇÃO E A QUESTÃO DA CAPACIDADE POSTULATÓRIA.**

– **Ninguém**, ordinariamente, **pode postular em juízo sem a assistência de Advogado, a quem compete**, nos termos da lei, **o exercício** do ‘jus postulandi’. **A exigência** de capacidade postulatória **constitui** indeclinável pressuposto processual de natureza subjetiva, **essencial** à válida formação da relação jurídico-processual.

**São nulos de pleno direito** os atos processuais, que, **privativos de Advogado**, venham a ser praticados **por quem não dispõe** de capacidade postulatória.

– **O direito de petição** qualifica-se como prerrogativa de extração constitucional **assegurada** à generalidade das pessoas pela Carta Política (art. 5º, XXXIV, ‘a’). **Traduz direito público subjetivo** de índole essencialmente democrática. **O direito de petição**, contudo, **não assegura**, por si só, **a possibilidade** de o interessado – **que não dispõe** de capacidade postulatória – **ingressar em juízo**, para, **independentemente** de Advogado, **litigar** em nome próprio **ou** como representante de terceiros. **Precedentes.** (...).”

(RTJ 176/99-100, Rel. Min. CELSO DE MELLO, Pleno)

**Sendo assim**, e tendo em considerações as razões expostas, **não conheço** da presente “**Impugnação**”, **restando prejudicado**, em consequência, **o exame** do pedido de medida cautelar (fls. 12/13, item n. 81).

**Arquivem-se** os presentes autos.

Publique-se.

Brasília, 12 de setembro de 2006.

Ministro CELSO DE MELLO

Relator



Fonte: [https://conjur.jumps.com.br/2006-set-12/stf\\_nega\\_pedido\\_impugnacao\\_candidatura\\_lula/](https://conjur.jumps.com.br/2006-set-12/stf_nega_pedido_impugnacao_candidatura_lula/)